

Datum: 03-10-2024

Afzender: Projectgroep Natuurontwikkeling Kortenhoef Oost bestaande uit: Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, Natuurmonumenten, Provincie Noord-Holland, LTO-Noord, Gemeente Wijdemeeren.

## TERUGKOPPELING REACTIEFORMULIER NATUURAMBITIEKAART

### Introductie en cijfers

In Kortenhoef Oost wordt gewerkt aan de verbetering van de bestaande natuur en de realisatie van nieuwe natuur. Voor het gebied wordt met inbreng van bewoners en belanghebbenden een inrichtingsplan opgesteld.

Om het concept-inrichtingsplan voor Kortenhoef Oost zo volledig en correct mogelijk te maken, heeft de projectgroep bewoners, (agrarische) ondernemers, grondeigenaren en gebruikers (vanaf nu; "de omgeving") gevraagd om hun ideeën, zorgen en belangen over de natuurambitiekaart kenbaar te maken. Dit heeft de omgeving gedaan tijdens een inloopavond, georganiseerd op 17 juli 2024 in sporthal de Fuik in Kortenhoef en via een online vragenformulier (zie bijlage I met het hele formulier) dat beschikbaar was in de periode 27 juni tot en met 1 augustus 2024. Zowel de inloopavond als het online formulier is via brieven, een huis-aan-huis blad en op de website [www.vechtplassen.nl](http://www.vechtplassen.nl) bekend gemaakt.

Op de inloopavond waren ongeveer 200 bezoekers. Tijdens de avond was er gelegenheid om een presentatie bij te wonen over de natuurambitiekaart en het vervolgproces. Daarnaast was er een informatiemarkt met posters waar de aanwezigen vragen konden stellen aan de projectgroep leden en experts.

In dit document vindt u een terugkoppeling op de reacties die de omgeving heeft gegeven via het online-reactieformulier. Meer informatie over het proces staat in het plan van aanpak dat de projectgroep heeft opgesteld voor de planvormingsfase van het gebiedsproces Kortenhoef Oost, dat is te vinden op [www.vechtplassen.nl/kortenhoefoost](http://www.vechtplassen.nl/kortenhoefoost).

De reacties op de ambitiekaart en de zorgen, wensen en voorstellen vanuit de omgeving zoals beschreven in dit document, vormen input voor de projectgroep bij het opstellen van het concept-inrichtingsplan. In dit document staan de reacties van de projectgroep op alle onderwerpen die in het formulier door bewoners, ondernemers en grondeigenaren zijn aangedragen. De reacties van de projectgroep zijn bedoeld om te verduidelijken. Ook wordt verteld hoe een onderwerp – als dat van toepassing is – wordt meegenomen in het inrichtingsplan. In enkele gevallen is het nog niet mogelijk om expliciet te benoemen hoe het onderwerp terugkomt in het inrichtingsplan, bijvoorbeeld omdat het afhankelijk is van de individuele gesprekken met grondeigenaren.

Er zijn 41 online reacties binnengekomen, waarvan 30 mensen aangaven woonachtig te zijn in Kortenhoef. 8 deelnemers gaven aan grond te bezitten in het projectgebied Kortenhoef Oost. De overige deelnemers wonen niet in Kortenhoef of hebben deze vraag niet ingevuld.

De eerste vraag op het formulier was: 'op de natuurambitiekaart staat dat de graslanden rondom de bestaande natuurkern kunnen worden ingericht als bloem- en kruidenrijke graslanden. Wat vindt u van deze ambitie?'

Deelnemers konden antwoorden met 'heel slecht', 'slecht', 'geen mening', 'goed', en 'heel goed' (tabel 1).

**Tabel 1.** Antwoorden op eerste vraag reactieformulier.

Heel slecht	9 (waarvan 3 grondeigenaren)
Slecht	7 (waarvan 2 grondeigenaren)
Geen mening	5 (waarvan 1 grondeigenaar)
Goed	9 (waarvan 1 grondeigenaar)
Heel goed	9 (waarvan 1 grondeigenaar)

Daarna volgden vier open vragen aan deelnemers; 1) geef een toelichting bij uw antwoord (op de eerste gesloten vraag, zie tabel 1), 2) zijn er bij de inrichting van de polder zaken waar we rekening mee moeten houden of zijn er dingen die we volgens u over het hoofd zien? Zo ja, wat zijn deze zaken dan? 3) Zijn er bij de inrichting van de polder zaken die u graag terug zou zien? Welke wensen heeft u bijvoorbeeld op het gebied van recreatie? En 4) wilt u verder nog iets kwijt over het gebiedsproces of de inrichting van het gebied?

In de antwoorden op deze vragen zijn duidelijk zeven hoofdthema's te herkennen, namelijk:

- Natuurontwikkeling (door 32 deelnemers genoemd)
- Recreatie (door 28 deelnemers genoemd)
- De voormalige vuilstort Groenewoud (door 19 deelnemers genoemd)
- Betrekken van de omgeving (door 17 deelnemers genoemd)
- (Gebieds-)proces (door 16 deelnemers genoemd)
- Vernatting (door 12 deelnemers genoemd)
- Woningbouw (door 11 deelnemers genoemd)

Per thema wordt de rode draad uit de reacties toegelicht (alle reacties staan, gebundeld per onderwerp, in bijlage II). Daarna volgt een reactie vanuit de projectgroep waarbij specifieker wordt ingegaan op de vragen en opmerkingen van de deelnemers. Het document sluit af met de vervolgstappen van de projectgroep in het gebiedsproces.

## 1. Natuurontwikkeling

### *Rode draad uit de reacties*

18 van de 41 deelnemers vond de natuurambitiekaart 'goed' of 'heel goed'. Uit de open vragen blijkt dat deze deelnemers natuur en biodiversiteit belangrijk vinden. Een deelnemer noemt specifiek bijen als doelsoort, een deelnemer noemt de suggestie een rustgebied in te richten voor vogels en om bomen te planten ten behoeve van CO<sub>2</sub>-opname. Een deelnemer uit wel zorgen over een eventuele toename van pollen in de omgeving, als de graslanden bloem- en kruidenrijker worden.

16 van de 41 deelnemers vond de natuurambitiekaart 'slecht' of 'heel slecht'. Uit de open vragen blijkt dat deze deelnemers vaak tevreden zijn met het gebied zoals het nu is. Een aantal deelnemers noemt dat ze willen dat vee (koeien, schapen en paarden) kan blijven lopen in het gebied. Deelnemers vinden dat er te weinig wordt gekeken naar de natuurwaarde die er al is (dassen, modderkruiper, lepelaar) en vragen zich af hoe hiermee wordt omgegaan bij de ontwikkeling van nieuwe natuur. Een deelnemer wijst erop dat de samenhang tussen de natuurambitie en bijbehorende maatregelen in Kortenhoef en de natuurontwikkeling in de Horstermeerpolder onduidelijk is. Een andere deelnemer vraagt zich af wat er gaat gebeuren op de gronden van Natuurmonumenten. Ook wijzen deelnemers op het onkruid en dichtgeslibde sloten in het gebied; er zou beter moeten worden beheerd. Een laatste deelnemer maakt zich zorgen over een afname van de waarde van zijn of haar grond.

### *Reactie van de projectgroep per punt*

#### 1. Bijen als doelsoort

*Met de beoogde realisatie van de beheertypen kruiden- en faunarijk grasland en nat schraalland neemt de diversiteit van grassen, kruiden en bloemen op de percelen in Kortenhoef Oost toe. Het is de verwachting dat dit een positief effect heeft op de diversiteit en populatie van bijensoorten. Bijen zijn bij de inrichting en het beheer niet specifiek als doelsoort opgenomen, maar hebben er indirect wel baat bij.*

#### 2. Rustgebied voor vogels

*Op dit moment is de natuurkern van de polder alleen toegankelijk via het Oppad (wandelpad in het zuidelijke deel van Kortenhoef Oost) en per kano of sup. In dit natuurgebied is dus relatief veel rust voor vogels. Dit blijft zo met de toekomstige inrichting van het gebied. Ook de nog te realiseren percelen rondom de natuurkern zullen voor het merendeel niet toegankelijk zijn voor recreanten.*

#### 3. Bomen planten ten behoeve van CO<sub>2</sub>-opname

*De openheid van de polder Kortenhoef Oost is beschermd in diverse verordeningen (o.a. BPL, NNN, Hollandse Waterlinie). Het is dus niet eenvoudig te regelen dat er extra bomen kunnen worden geplant. Daarnaast is Kortenhoef juist een geschikte plek om bijzondere graslandtypes te realiseren, zoals nat schraalland en vochtig hooiland. Dit is in dit gebied een unieke kans om zeldzame natuur te ondersteunen en uit te breiden. Ook hebben moerasvogels - een van de doelsoortgroepen vanuit het gebiedsakkoord en Natura 2000 beheerplan - meer baat bij een open landschap. Ten slotte nemen ook grasland ecosystemen aanzienlijke hoeveelheden CO<sub>2</sub> op, zeker naarmate deze ecosystemen ouder worden en zich beter ontwikkelen.*

#### 4. Toename van pollen

*Een toename van pollen kan een gevolg zijn van de beoogde natuurontwikkeling in Kortenhoef Oost. Er komen echter geen nieuwe natuurtypen bij ten opzichte van de typen die al aanwezig zijn in het gebied. Daarbij kan het land wat nog omgevormd zou worden tot natuur in het huidige systeem ook al bijdragen aan pollen in de lucht. De samenstelling van de pollen kan ook verschuiven. Aangezien de variaties hierop groot zijn, is het niet mogelijk hier op persoonlijke basis rekening mee te houden.*

#### 5. Vee in het gebied

*In het gebied is nog maar beperkt ruimte voor vee als de natuurrealisatie wordt uitgevoerd. Dit heeft te maken met de stikstofgift van vee. De uitwerpselen van koeien, schapen en paarden bevatten voedingsstoffen, waaronder stikstof, dat een negatief effect heeft op de bijzondere natuur in Kortenhoef. Ook kan de mest door middel van af- en uitspoeling een negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit. Zeker op de beheertypen nat schraalland en vochtig hooiland (zie natuurambitiekaart) is mest niet toegestaan. Dit geldt ook voor mest dat wordt uitgereden op grasland dat als voer bestemd is.*

*Op het beheertype kruiden- en faunarijk grasland is soms een kleine hoeveelheid vee toegestaan. Deze hoeveelheid is afhankelijk van de situatie op ieder perceel – maatwerk dus- (zie ook het beheeradvies op de website van BIJ12; [N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland - BIJ12](#)).*

#### 6. Bestaande natuurwaarde

*De bestaande natuurwaarden worden zo min mogelijk aangetast bij de inrichting van het gebied, en worden op de lange termijn juist versterkt door de inrichtingsmaatregelen.*

#### 7. Samenhang omgeving

*Het inrichtingsplan dat wordt opgesteld voor Kortenhoef Oost wordt getoetst op invloed op de omgeving. Als er bijvoorbeeld maatregelen worden genomen die invloed hebben op het watersysteem, zoals afplaggen of het lokaal verhogen van het waterpeil, moet er een analyse worden uitgevoerd om zeker te zijn dat de maatregelen geen negatieve impact hebben op omliggende gebieden, infrastructuur of bebouwing.*

#### 8. Gronden Natuurmonumenten

*Op de gronden van Natuurmonumenten zal de natuur worden ingericht op basis van de natuurambitiekaart van de provincie.*

#### 9. Beheer

*Grondeigenaren bepalen zelf hoe ze dit beheer willen regelen. Grondeigenaren kunnen zelf het beheer doen, of dit uitbesteden aan een derde partij. Het is, ten behoeve van de samenhang in het gebied, wel belangrijk dat er afspraken worden gemaakt over het beheer voor de hele polder. Dit werkt de projectgroep verder uit in het inrichtingsplan, mede op basis van de gesprekken die tegen die tijd zijn gevoerd met grondeigenaren.*

#### 10. Waarde gronden

*De waarde van percelen daalt door de wijziging van bestemming agrarisch met waarden naar natuur. De grondeigenaar ontvangt voor deze wijziging een afwaardering. Het bedrag van deze afwaardering wordt bepaald door een taxatie en de betaling afgehandeld door een rentmeester. De mogelijkheden worden per eigenaar in een individueel gesprek toegelicht.*

## 2. Recreatie

### *Rode draad uit de reacties*

De antwoorden waarin recreatie werd genoemd liepen uiteen van positief tot negatief tegenover nieuwe recreatieve mogelijkheden in het gebied. Voorstanders noemden de mogelijkheid om een wandel- of in sommige gevallen een fietspad te realiseren. Ook sprak een aantal deelnemers de wens uit om vaarrecreatie uit te breiden met ligplaatsen of een kleine haven aan het Hilversums kanaal. Anderen benoemden juist expliciet dat zij in dit gebied alleen ruimte zien voor natuurbeleving als recreatievorm (wandelen, een informatiebord over de natuur, kanoën).

De tegenstanders van uitbreiding van recreatieve mogelijkheden in Kortenhoef Oost wezen met name op de verstoring van de natuur en de te verwachte toename van verkeer rond het gebied. Deelnemers benoemen dat er al genoeg recreatie is in de omgeving, en willen dat verdere concentratie van recreatie in Loosdrecht komt te liggen.

### *Reactie van de projectgroep per punt*

#### 1. Nieuwe wandel-/ en fietspaden en natuurrecreatie

*Uit de reacties blijkt dat er wisselend wordt gedacht over recreatie door deelnemers van het reactieformulier. Verharde wandel- en fietspaden passen niet binnen de natuurambitie voor Kortenhoef Oost. Een onverhard wandelpad behoort tot de mogelijkheden, maar hierover kan de projectgroep op dit moment nog geen uitspraak doen. Er is namelijk nog te veel onduidelijkheid over de toekomst van Groenewoud en de gesprekken met grondeigenaren moeten nog worden gevoerd. We nemen deze optie mee in het ontwerp-inrichtingsplan.*

#### 2. Vaarrecreatie

*Het natuurgebied in het midden van de polder geldt als een rustgebied voor flora en fauna. Op dit moment is het hier mogelijk voor recreanten om te kanoën en suppen. Dit blijft in de toekomst zo, maar de recreatieve mogelijkheden op het water worden niet uitgebreid. In dit Natura 2000 gebied is alleen plaats voor kleinschalige recreatie, gericht op het beleven van de rust en de natuur.*

#### 3. Rust voor mens en natuur

*Het blijft met de beoogde inrichting van het gebied rustig in de polder Kortenhoef Oost. Wel blijven de recreatieve mogelijkheden die er nu al zijn in de toekomst bestaan.*

#### 4. Regionale recreatie

*Vanuit de AOVP worden recreatieve mogelijkheden in de regio uitgebreid. Er wordt bijvoorbeeld gekeken naar waterrecreatie en recreatieve routes (zoals wandelpaden). Op dit moment zijn er vanuit de AOVP geen plannen voor uitbreiding van recreatieve mogelijkheden in Kortenhoef Oost.*

### 3. De voormalige vuilstort Groenewoud

#### *Rode draad uit de reacties*

19 van de deelnemers noemden de voormalige vuilstort Groenewoud in het reactieformulier. De boodschap in die reacties is helder; sanering van de belt moet prioriteit hebben. Eén deelnemer wijst erop dat de sanering beter niet samen kan gaan met een groot woningbouwproject. Een aantal deelnemers noemt dat de belt moet worden afgegraven, of dat er geen 'halve maatregelen' moeten worden genomen. Een deelnemer wijst erop dat de vervuiling via het grondwater in de Horstermeer en Spiegelplas terecht kan komen.

#### *Reactie van de projectgroep per punt*

##### 1. Sanering moet prioriteit hebben

*De projectgroep heeft geen mandaat bij het besluit over de toekomst van Groenewoud, dit mandaat ligt bij de provincie. Momenteel wordt ambtelijk een besluit voorbereid dat zal worden voorgelegd aan Gedeputeerde Staten. Dit besluit heeft voor de provincie (net als voor de projectgroep) prioriteit. De projectgroep is van mening dat er duidelijkheid moet zijn over de toekomst van Groenewoud voordat het proces van natuurontwikkeling in Kortenhoef Oost kan worden vervolgd.*

##### 2. Koppeling woningbouw en sanering

*Vanuit de Aanpak Oostelijke Vechtplassen (AOVP) richt het project NNN-realisatie Kortenhoef Oost zich op de realisatie van NNN. Woningbouw is met dit project verweven geraakt omdat de voormalige vuilstort binnen het NNN valt, en er informeel plannen zijn voorgelegd om de sanering van de voormalige vuilstort te bekostigen door middel van woningbouw in het oosten van de polder.*

*Woningbouw wordt niet meegewogen in besluitvorming door Gedeputeerde Staten van de provincie. Alle woningbouwplannen volgen het reguliere proces en dat betekent dat ze bij de gemeente worden voorgelegd en dat de gemeente een vergunning moet afgeven. De gemeente toetst daarbij aan geldende beschermingsregimes en toetst zo nodig bij de provincie.*

##### 3. Saneringsmaatregelen

*Welke saneringsmaatregelen genomen gaan worden, wordt besloten door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland. Enkele factoren die hierbij worden meegewogen zijn; spoedeisendheid, overlast voor de omgeving, impact op de toekomstige natuurontwikkeling, kosten en milieu impact. Binnen dit afwegingskader is het een politiek besluit voor welk soort saneringsmaatregelen wordt gekozen.*

*Het is echter geen optie om de hele belt af te graven en het stortmateriaal af te voeren. Dit is onuitvoerbaar en is nooit als realistische oplossing beschouwd (ook niet bij de plannen van Afvalzorg). Dit heeft te maken met 1) het afvoeren van de grond; dit is namelijk kostbaar en brengt heel veel transportbewegingen met zich mee, vanwege het grote oppervlakte en de diepte van de belt 2) de heterogeniteit van het stortmateriaal; het is onmogelijk te bepalen welk type stortmateriaal precies waar ligt, waardoor er een groot risico is op vervuiling bij graafwerkzaamheden.*

##### 4. Diepere grondwaterstroom

*De omgevingsdienst bepaalt of er een ontoelaatbaar risico is op het gebied van humaan, ecologisch en verspreiding. Uit deze toets is gebleken dat een verspreidingsrisico via het diepere grondwater niet kan worden uitgesloten. De provincie gaat daarom vanaf dit najaar de verspreiding van vervuiling via het grondwater monitoren. Als blijkt dat hier een ontoelaatbaar risico is op verspreiding van schadelijke stoffen, dan kan de provincie de verplichting opgelegd krijgen om maatregelen te treffen.*

#### 4. Betrekken van de omgeving

##### *Rode draad uit de reacties*

De reacties waarin (de manier van) het betrekken van de omgeving werd genoemd, liepen zeer uiteen. Een aantal reacties stelde dat er meer moet worden overlegd met de grondeigenaren in Kortenhoef Oost. Ook noemde een aantal deelnemers dat de boeren onderdeel zijn van het gebied en dat er goed met hen overlegd moet worden. Daarnaast vonden enkele deelnemers dat betrokkenen (bewoners, grondeigenaren en agrarische ondernemers) beter moeten worden geïnformeerd over het proces. Enkele reacties stelden dat het niet mogelijk is om iedereen tevreden te houden, en dat het maatschappelijk belang van natuurherstel zwaar weegt.

##### *Reactie van de projectgroep per punt*

###### 1. Meer overleg grondeigenaren

*Alle grondeigenaren (niet de pachters) worden allen benaderd om in gesprek te gaan over de inrichting van het gebied. In deze gesprekken is er sprake van een persoonlijke benadering en maatwerk op ieder perceel. Naast deze gesprekken organiseren de projectgroep en belangenvereniging Baken een informatieavond voor alle grondeigenaren ná besluitvorming over Groenewoud.*

###### 2. Meer overleg met boeren

*Voor boeren met grond in eigendom geldt hetzelfde als andere grondeigenaren (zie vorige punt). Voor bedrijfsmatige boeren biedt de provincie een casemanager aan die de agrariër kan ondersteunen bij het uitwerken en doorrekenen van verschillende scenario's binnen de kaders van Natuurnetwerk Nederland (NNN). De provincie voert verkennende gesprekken met de boeren met grond in eigendom.*

*Pachters in de polder kunnen zich wenden tot hun verpachter over het toekomstige beheer op de gepachte gronden. De projectgroep heeft hier verder geen invloed op.*

###### 3. Informatievoorziening proces

*De projectgroep deelt op verschillende manieren informatie met de omgeving. Dit doen we bijvoorbeeld op de website ([Natuurontwikkeling Kortenhoef Oost - Aanpak Oostelijke Vechtplassen](#)). Voor grondeigenaren organiseert de projectgroep in overleg met de belangenvereniging Baken een informatiemoment na besluitvorming over de voormalige vuilstort Groenewoud.*

*Voordat het ontwerp-inrichtingsplan wordt gepubliceerd, organiseert de projectgroep nog een inloopavond voor de hele omgeving, net zoals op 17 juli 2024.*

## 5. Gebiedsproces

### *Rode draad uit de reacties*

De reacties die betrekking hadden op het gebiedsproces liepen uiteen. Enkele deelnemers begrijpen niet waarom bepaalde delen van de polder wel onder het NNN vallen en anderen niet (bijvoorbeeld de locatie van het beoogde woningbouwproject Zuidsingel fase 8, in het noordoosten van de polder). Een aantal keer werd genoemd dat het proces lang duurt, en werd kritiek geuit op de kosten die hierbij zijn gemaakt. Een deelnemer zegt dat het tijd is om door te pakken, een ander vindt het proces te eenzijdig verlopen. Een aantal deelnemers noemt dat de werknemers die werken aan het gebiedsproces geen binding hebben met het gebied en te veel van de keuzes die worden gemaakt op cijfers baseren.

### *Reactie van de projectgroep per punt*

#### 1. Begrenzing van NNN

*Eind 20<sup>e</sup> eeuw is de begrenzing van het NNN (toen nog ecologische hoofdstructuur (EHS)) ingetekend door ecologen. De begrenzing is destijds gebaseerd op een aantal factoren zijnde de uitbreiding en bescherming van natuurkernen (zoals in het midden/zuiden van de polder Kortenhoef Oost), biotische en abiotische omstandigheden, en de natuurpotentie die deze omstandigheden bevatten. De percelen in het noordoosten van de polder zijn toentertijd niet begrensd als NNN op basis van dit afwegingskader. Helaas is de onderbouwing voor deze specifieke keuze in Kortenhoef Oost niet meer te achterhalen.*

*Uit het onderzoek van Witteveen + Bos naar de ecologische en hydrologische context in Kortenhoef Oost, blijkt dat de percelen in het noordoosten van de polder niet erg geschikt zijn om bijzondere natuur op te ontwikkelen. In het rapport staat dan ook: 'Zonder vergaand ingrijpen (zoals grootschalig diep afgraven), lijken de kansen voor natuurontwikkeling niet erg groot in deze zone. [...] Zelfs voor een ontwikkeling naar kruiden- en faunarijk grasland zal erg lang maai (en afvoer) beheer nodig zijn, of moet flink topbodem worden afgevoerd.' (p. 82).*

#### 2. Doorlooptijd van het proces

*In 2024 is het proces overgegaan van de verkennende fase naar de planvormingsfase. In de verkennende fase heeft er veel afstemming plaatsgevonden met partijen uit het gebiedsakkoord en vertegenwoordigende verenigingen en is er veel onderzoek gedaan. De onderzoeksrapporten zijn allemaal te vinden op [vechtplassen.nl/kortenhoef](https://vechtplassen.nl/kortenhoef).*

*De planvormingsfase heeft als eindresultaat een ontwerp-inrichtingsplan, waarin precies staat beschreven hoe het gebied eruit komt te zien en welke maatregelen daarvoor nodig zijn (inclusief een kostenplaatje). Om daartoe te komen voert de provincie gesprekken met alle grondeigenaren van Kortenhoef Oost. De verwachting is dat dit traject 2-3 jaar duurt. Daarna gaat het project over naar de uitvoeringsfase, waarin de percelen daadwerkelijk worden ingericht als natuur.*

#### 3. Binding van werknemers met het gebied

*De projectgroep kijkt vanuit een professioneel oogpunt naar de ontwikkeling in het gebied. Vanuit de partijen die deelnemen aan de projectgroep worden expertise, capaciteit en middelen ingezet om de inrichting van de natuur zorgvuldig voor te bereiden. Echter, de projectgroep kan niet zonder de inbreng van bewoners, grondeigenaren en kenners van het gebied. De projectgroep betreft de omgeving zoveel mogelijk bij het proces en maakt gebruik van de kennis en ervaring van de mensen in het gebied. Dit doen we bijvoorbeeld door inloop- en informatieavonden te organiseren, door middel van dit online reactieformulier en door alle grondeigenaren uitgebreid te spreken voordat er een inrichtingsplan wordt gemaakt.*



## 6. Vernetting

### *Rode draad uit de reacties*

In de reacties aangaande vernetting zijn twee duidelijke zorgen te onderscheiden die veel deelnemers delen: 1) overlast van steekmuggen en knutten, en 2) overlast door natte kelders en kruipruimtes. Daartegenover staat dat een deelnemer vernetting wel een 'heel goed plan' lijkt en een deelnemer benadrukt dat er al heel veel muggen en knutten zijn.

### *Reactie van de projectgroep per punt*

#### 1. Steekmuggen en knutten

*De omgeving van Kortenhoef is van oudsher een moerasgebied waarin muggen en knutten veel voorkomen. Op dit moment zijn er relatief veel muggen en knutten aanwezig, en dat zal zo blijven. Het is maar de vraag of de natuurontwikkeling een grote toename van het aantal muggen en knutten betekent. De natuurtypen Kruiden- en faunarijk grasland, Vochtig hooiland en Nat schraalland zijn beheertypen die vaak nauwelijks water boven maaiveld hebben. Dat betekent dat larven van steekmuggen zich hier hooguit lokaal, tijdens natte periodes, zouden ontwikkelen.*

*Voor knutten is het een ander verhaal. Die gedijen juist goed bij deze typen mits de grondwaterstand langdurig nabij maaiveld staat. Het is echter ook zo dat een goede waterkwaliteit en een hogere biodiversiteit de hoeveelheid muggen en knutten terugdringt.*

*Ook over knutten die het blauwtongvirus verspreiden kan niet op voorhand worden gezegd dat er een toename zal plaatsvinden door de beoogde natuurontwikkeling. Uit onderzoek lijkt er eerder een relatie te bestaan tussen agrarische gebieden en blauwtong dan natuurgebieden (Van 't Veer, 2023).*

#### 2. Natte kelders en kruipruimtes

*Voor de beoogde natuurontwikkeling in de polder Kortenhoef is een algehele verhoging van het waterpeil uitgesloten. Een 'algehele verhoging van het waterpeil' betekent namelijk dat het hele groot peilgebied - bestaande uit de Wijde Blik, het Hilversums Kanaal, Het Hol, de Kortenhoefse Plassen (Kortenhoef West) en de wateren in Kortenhoef Oost - meedoet. Er zullen dan tot ver buiten Kortenhoef Oosteffecten zijn op de waterkwaliteit, de kans op wateroverlast, de hoogtes van bruggen, kunstwerken en oevers.*

*Het is een randvoorwaarde bij het inrichtingsplan dat inrichtingsmaatregelen die wél aan de orde zijn geen grote negatieve invloed hebben op bebouwing en infrastructuur. Daarom wordt er een wateroverlastanalyse gedaan om te toetsen of de maatregelen in het inrichtingsplan invloed hebben op de omgeving.*

## 7. Woningbouw

### *Rode draad uit de reacties*

Zeven deelnemers noemen woningbouw in hun reactieformulier als een goed idee in Kortenhoef Oost. Zij stellen dat er behoefte is aan woningbouw, al dan niet ecologisch verantwoord ingepast in de natuurontwikkeling. Vier deelnemers vinden woningbouw in Kortenhoef Oost geen goed idee, bijvoorbeeld omdat ze zoveel mogelijk ruimte willen bieden aan de natuur. Ook uiten tegenstanders zorgen over toenemende (verkeers-)drukke. Twee deelnemers vinden dat natuurontwikkeling en woningbouw integraal zou moeten worden bekeken.

### *Reactie van de projectgroep per punt*

1. Woningbouw in dit project en integraliteit

*Zie de reactie bij thema 3 punt 2.*

### **Volgende processtappen**

De volgende stap is om alle grondeigenaren te spreken over de inrichting van hun percelen. De uitgangspunten uit de natuurambitiekaart zijn leidend, maar bij iedere grondeigenaar wordt maatwerk geleverd. Er wordt - binnen de wettelijke kaders - zoveel mogelijk meebewogen met de wensen en belangen van de eigenaar. De doorlooptijd van de individuele gesprekken, het sluiten van overeenkomsten en het opstellen van het ontwerp-inrichtingsplan is afhankelijk van veel factoren en is daardoor moeilijk in te schatten, maar we gaan uit van een periode van 2 tot 3 jaar.

Na de individuele gesprekken met grondeigenaren volgt nog een participatieronde waarin de omgeving de kans krijgt om op het concept-inrichtingsplan te reageren. Het ontwerp-inrichtingsplan wordt daarna opgesteld en ter besluitvorming voorgelegd aan de stuurgroep Oostelijke Vechtplassen en Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland.

### Bronnen

Drs. R. van 't Veer. 11 oktober 2023 - vierde bijgewerkte versie (v1.4, 18-10-2023) Van 't Veer & De Boer Ecologisch Advies & Onderzoeksbureau, Jisp.

F.G. Versteegen MSc, J. Van Diggelen, L.F.A. Mathu MSc, W. Reyns dr. C. Cusell. Mei 2023 – Nader onderzoek watersysteem en bodemopbouw van Kortenhoef Oost. Witteveen + Bos.

# Terugkoppeling reactieformulier Natuurambitiekaart



## Bijlage I: online reactieformulier

### Ideeën-/reactieformulier natuurontwikkeling Kortenhoef Oost

\* = invullen verplicht

Met dit formulier kunt u reageren op de natuurontwikkeling Kortenhoef Oost, inclusief de natuurambitiekaart. Graag horen wij uw ideeën over de inrichting van het gebied. We gebruiken uw inbreng bij het opstellen van een inrichtingsplan.

Woonst u in Kortenhoef? \*  ja  nee

Bent u een grondelgenaar in de polder Kortenhoef-Oost? \*  ja  nee

Voornaam (optioneel)

Achternaam (optioneel)

E-mailadres (optioneel)

#### Wat is de natuurambitiekaart?

De natuurambitiekaart is een kaart die laat zien waar in de polder Kortenhoef Oost welke soorten natuur mogelijk zijn. U vindt de kaart op: [www.vechtplassen.nl/kortenhoefoost](http://www.vechtplassen.nl/kortenhoefoost)

Op de natuurambitiekaart staat dat de graslanden rondom de bestaande natuurkern kunnen worden ingericht als bloem- en kruidenrijke graslanden. Wat vindt u van deze ambitie? \*

- Heel slecht
- Slecht
- Geen mening
- Goed
- Heel goed

Geef een toelichting bij uw antwoord \*

#### Nu volgen enkele vragen over de inrichting van de polder

Zijn er bij de inrichting van de polder zaken waar we rekening mee moeten houden of zijn er dingen die we volgens u over het hoofd zien? Zo ja, wat zijn deze zaken dan? \*

Zijn er bij de inrichting van de polder zaken die u graag terug zou zien? Welke wensen heeft u bijvoorbeeld op het gebied van recreatie? \*

#### Ten slotte nog één afsluitende vraag

Wilt u verder nog iets kwijt over het gebiedsproces of de inrichting van het gebied?

**Bijlage II: antwoorden gebundeld per onderwerp**

1. Vernatting	
wat ik las over vernatting lijkt me een heel goed plan	ALS DIT MAAR GEEN VERNATTING INHOUD.
En er zitten hier al veel muggen, dus mensen die klagen dat ze bang zijn voor muggen hebben een kul-argument gevonden.	Wij zijn natuurliefhebbers, maar u vermeld alleen bloem- en kruidenrijke graslanden en niet de percelen die vernat zullen worden. Daar zijn wij tegen.
	Geen vernatting weideland, hierdoor komen er meer knutten.
	Er is al veel (vernatte) natuur en relatief veel last van knutten en muggen dus zorg voor mooie percelen woningbouw met natuur in eigen beheer dan blijft het netjes. Natuurmonumenten houdt nl niks bij: incasseren alleen subsidies.
	Kunnen we de garantie krijgen dat de grondwaterstand niet verder wordt verhoogd? We hebben namelijk nu al het grootste deel van het jaar last van water in onze kruipruimte, een laag van ca. 20 cm. Liever zouden we daarom juist de waterstand iets verlaagd zien.
	Mijn woning aan de emmaweg heeft al aardig wat scheuren en bij nat weer water in de kruipruimte en merkbaar meetrillen met groot verkeer op de weg. Mocht de grondwaterstand hier moeten worden veranderd, dan graag hier wel op letten of zelfs onderzoek naar doen.
	geen vernatting met als gevolg knutten en muggen
	Er wordt geen rekening gehouden met mogelijke toename van knutten door vernatting en daarmee gepaard gaande gezondheidsrisico's voor mens en dier
	alsmede de daling van het woongenot en afname van de waarde van ons onroerend goed.
	teveel vernatting dus veel knutten
de mogelijke toename van knutten ed door vernatting en daarmee gepaard gaande gezondheidsrisico's voor mens en dier (blauwtongvirus bijv).	

<b>2. Groenewoud</b>
----------------------

Als de grond eronder goed gesaneerd wordt dan prima. Maar het is een gif belt. Wat doet dat met de natuur en de beesten?
Een sprookje: als niet eerst de belt is gesaneerd slaat dit helemaal nergens op
Prioriteit saneren vuilnisbelt
Sanering
Het saneren van de vuilnisbelt dat moet eerst gebeuren
Vreemd en onbegrijpelijk dat de voormalig vuilnisbelt Groenewoud niet meegenomen is in de plannen
De vervuilde grond afvoeren
niet veel ni heeft hier mee bezig te zijn zonder dat de belt wordt aangepakt en de verrommeling aan de emmaweg
Zorgen om belt
Alles hangt af van wat er met vuilnisbelt gebeurt. En hoe de sanering wordt gefinancierd: met (veel) woningen of niet. Met alle gevolgen voor de verkeersintensiteit langs de 's-Gravelandse Vaart (waar ik woon aan de 's-Graveland-kant). Zie ook de protesten op het vorige plan (waterwoningen, appartementen, verkeersafwikkeling langs de Emmaweg). 's-Graveland is beschermd dorpsgezicht, tot en met 1,5 meter oever langs de 's-Gravelandse Vaart aan de Kortenhoefkant. Wees je svp bewust van het belang van de instandhouding van dit beschermd erfgoed!
zolang de belt niet is gesaneerd zal er nooit die natuur behaald worden die jullie zo ambiëren
Het is een slecht plan als daarbij niet eerst de noodzakelijke bodemsanering wordt uitgevoerd.
Doe eerst wat met de vuilnisbelt
Dat saneren is overigens jaren geleden al gedecimeerd als een damwand er omheen. Elk weldenkend weet: afgraven is het antwoord. En ja, dat is een bodemloze put maar laat wel zien dat onze gekozen bestuurders ballen hebben, niet op luchtkastelen regeren en nu eens ECHT een probleem in de provincie/gemeente OPLOSEN!!!!!!!!!!
de provincie en/of gemeente moet -zoals meermalen toegezegd- allereerst de vuilnisbelt Groenewoud opruimen/saneren en niet met halve maatregelen aanpakken.
Sanering vuilnisbelt Groenewoud vóórdát ook maar gedacht kan worden aan een natuurambitiekaart!!
allereerst dient de vuilnisbelt gesaneerd te worden- zoals eerder toegezegd-
De boosdoener de Belt wordt elegant uitgesloten en maakt de ambitiekaarten obsoleet
maar er ligt een oude vuilnisbelt (met giftige resten) in dit gebied. Hier moet eerst een oplossing voor komen.

De vervuiling kan via grondwater naar lager gelegen gebieden (Horstermeer > Spiegelplas in Nederhorst).

### 3. Woningbouw

Bouwen mag ook maar eerst grond schoon maken.

betaalbare (sociale en/of huur) woningen creëren, infrastructuur aanpassen (ontsluiting via de Kortenhoefse dijk en Emmaweg?)

Betaalbare woningen realiseren aan de emmaweg grenzend aan het natuurgebied zou mooi zijn

Ook lijkt het mij dat het onwenselijk is om eventuele toekomstige bebouwing strak tegen hoogwaardige NNN-gebieden te situeren. Immers het is bekend dat natuur zich op enige afstand terugtrekt waar mensen vertoeven. Ongeacht of deze gronden in particuliere handen zijn van beleggers (Slokker/Timpaan) dienen deze gronden integraslondetdeelte worden van de voorgestelde natuurinrichting om zo een natuurlijke buffetzone te creëren tussen NNN gebied en weilanden die integraal onderdeel uitmaakt van het monumentaal landschap.

er is behoefte aan woningbouw

Natuurambitie zegt niets over bijvoorbeeld woningbouwambitie in (de directe omgeving van) het gebied. Kan je dat wel los zien van elkaar?

Geen woningen in het gebied, natuur voorop.

Nieuwe woningen dus ook maar zeer beperkt of liever niet. Ook omdat juist al die recreanten in de vorm van fietsers en wandelaars over de kortenhoefsedijk en emmaweg alleen maar last hebben van het eventuele extra verkeer dat dit oplevert.

U heeft over het hoofd gezien -

Een integraal plan van de groep Steenvoorde, ingediend als burgerinitiatief met ruim 100 ondertekenaars

- een nieuw burgerinitiatief om samen met VLEK te komen tot ontwikkeling van CPO woningen, samen met [www.samenbouwen.in](http://www.samenbouwen.in)

Huizen

kijken of er (kleinschalige) woningbouw plaats kan vinden. Woningen die passen in dit landschap en wellicht ook ecologisch passen (energieneutraal, warmte uit water, natuurlijke daken). Bouw in nauwe samenwerking met natuurbeheer.

### 4. Recreatie

FIETS/WANDELROUTE VAN NOORD NAAR ZUID EN VAN OOST NAAR WEST.

Recreatie verstoort. Daar zitten wij niet op te wachten. Het is hier geen Keukenhog!

Beperkte toename mogelijk	Concentreer recreatie in Loosdrecht.
Kleine jachthaven, aanlegplaats situeren aan het kanaal?	er is al genoeg recreatie
Als er wandel/fietspaden komen zou dat fijn zijn	Voor mij hoeft daar geen recreatie in.
Een voetpad door het plan gebied lijkt ons prima. Andere vormen van recreatie passen ons inziens niet bij het toch al door bebouwing en wegen omringde weidegebied	Maak er een natuur-rustgebied van, met ruimte voor flora en fauna (vogels/hazen/reeën etc). Geen doorgaande recreatie o.i.d. Er zijn de omgeving al voldoende mogelijkheden om te recreëren (wandelen/fietsen/varen).
De doodlopende weg het gebied in verlengen met wandelpad (geen sluiproute!) naar Kortenhoefsedijk en Emmaweg. Geen horeca IN het gebied.	Ik hoop wel dat bestaande wandelpaden blijven bestaan, nieuwe niet
Ligplaatsen	Geen recreatie in het gebied, natuur voorop.
Recreatie prima, maar zorg ervoor dat de verkeersintensiteit langs de vaart (Emmaweg) niet stijgt	Geen recreatie. In natuur horen geen mensen thuis.
Recreatie kan mogelijk zijn voor fietsers en wandelaars, Vaarrecreatie moet men in dit gebied niet willen.	recreatie verstoort rust en dan komen die moeras vogeltjes en plantjes die jullie ambiëren nooit (terug)
Alleen natuurbeleving als recreatie vorm.	Geen recreatie. Laat deze flora en fauna met rust. Door middel van recreatie jaag je de huidige fauna weg. ( dassen etc) zijn tevens beschermd.
Doorzichten vanaf de kortenhoefsedijk en de emmaweg behouden of verbeteren. Die mooie natuur is het waard om te worden gezien!  Hoe meer water en natte natuur, hoe mooier.	Recreatie over een gifbelt, briljant plan.  Verder trekt recreatie ook publiek (net als verplaatsen bezoekerscentrum NM vele jaren geleden, geeft NOG STEEDS VEEL EXTRA VERKEER in het dorp) met toenemende verkeersoverlast in TE KLEINE DORPEN/WEGEN.
Een mooi wandelpad door het gebied (net als nu het Oppad).	Geen recreatie in dit gebied anders dan bestaande. Ik snap deze vraag ook niet aangezien recreatie de natuur ook verstoord.
Bootjes varen	
meer water recreatie, dus minder waterplanten	
Behoud het wandelpaadje, de beltweg, want daar wandelen heel veel mensen met veel plezier. We hebben niks aan natuur waar we niet naar kunnen gaan kijken	
lichte recreatie (kano, wandelen).	



5. Natuurontwikkeling	
Natuur, weidegrond en vooral bloemrijk. Inheems...	Verder willen wij koeien in de weide (geldt ook voor schapen, paarden zoals die nu aanwezig zijn). Dit hoort bij ons cultureel erfgoed.
In principe geen verkeerde ideeën gehoord over het groen enzo.	De situatie in Kortenhoef grenst indirect aan de Horstermeerpolder en kan effect hebben op de natuursituatie in de Horstermeer. Zolang ik deze effecten niet in kaart heb, kan ik geen mening vormen.
Natuur is gewoon belangrijk, zonder natuur is er geen toekomst	Huidige landschap in tact houden
Zeker als er gelet wordt op de inheemse planten die bijen zo graag bestuiven  Waarom worden er gelet op het zeer positieve effect op de opname van CO2 en het teruggeven van zuurstof geen (flinke) bomen geplant, bijvoorbeeld in een bosje bij elkaar?  Een stiltegebied inrichten voor de vogels	Ze "kunnen" zo worden ingericht, is een mooie "ambitie". 2 onzekere factoren in 1 zin is niet zo slim.
We zijn zeer met natuurbehoud bezig en kunnen daarom versterking van de natuur in onze 'achtertuin' alleen maar toejuichen.  Maar we hebben wel een kanttekening:  Nu wonen we aan een stuk weideland wat vrijwel nooit gemaaid wordt en waar het gras in de zomer soms (meer dan) een meter hoog staat. Dit geeft veel overlast van pollen. Hoe wordt dat in de nieuwe situatie? Het gaat dan om een stuk waar kruiden-en faunarijk grasland staat gepland. Wordt deze begroeiing ook zo hoog? Het zou in dat geval wenselijk zijn als er ook één à twee keer per jaar een maaier over zou kunnen gaan om zulk soort overlast tegen te gaan.	Tweede punt is dat aan de weilanden van het voormalig plangebied Zuidsingel fase 8 geen natuur of historische waarden wordt gegeven terwijl de provincie NH eerder fel tegenstander was tegen grootschalige woningbouw. Het lijkt wel of kleuren en lijnen op een kaart (NNN-gebied) voor vogels, zoogdieren, amfibieën en planten duidelijk is dat op deze gronden geen plek voor hen is?
wie kan er nou tegen bloem en kruidenrijke graslanden zijn	Grasland met bloemen ziet er prima uit mits er ook koeien, paarden en schapen lopen en eea goed onderhouden wordt door een boer/bewoner
Heel goed voor de natuur	Nu Zuidsingel niet doorgaat, lijkt het logisch om die percelen ook mee te nemen in te ontwikkelen natuur.

<p>goed voor de bio-diversiteit, en nog mooi ook</p>	<p>absoluut belachelijk, is totaal niet nodig, laat get lekker een weiland voor koeien en paarden blijven, en bouw er wat huizen bij</p>
<p>Uniek gebied en prachtig om Natuur hier te stimuleren en te behouden!</p>	<p>vermindering ooievaars en ganzen zou de natuur ook goed doen (kikkers en kuikens)</p> <p>plannen nat schraalland is armoedig aanzicht</p>
<p>Dit verrommelde gebied dient waar mogelijk meer voor de natuur ingericht en onderhouden worden.</p> <p>Maak er een natuurpark van met zit- en picknickbanken. Plaats informatieborden wat er in het deelgebied aan natuur is te zien, beleven</p>	<p>Stop met de idiote ideeën. Alles voor de natuur hier. Ondertussen is het een klerozooi langs de straat. Boeren hebben hun land nodig. Dat land is al heel lang familiebezit. Blijf er af !!!</p>
<p>Heel belangrijk dat natuur hersteld wordt</p>	<p>Verbaast ons ook dat er weinig rekening wordt gehouden met de huidige fauna. Wij lezen nergens over de dassen, grote modderkruiper in de sloten etc. Er wordt niet gesaneerd. Wat is dan de toegevoegde waarde. Laat deze natuur met rust en kijk naar plekken waar de natuur inderdaad een aanpassing nodig heeft.</p>
<p>Meer natuur minder beton.</p>	<p>Laat het zoals het is, er is volop natuur, bedrijvigheid en recreatie zoals het is.</p>
<p>Heel mooi! De weilanden zijn toch niet groot genoeg om echt bij te dragen aan voedsel voor mensen. De enorme hoeveelheden fietsers en wandelaars hier op de emmaweg zullen genieten van het verbeterde uitzicht. Goed voor recreatie en natuur!</p>	<p>hoeveel grond is van NM? wat gebeurt daarmee?</p> <p>Natuur = Natuur. Wat wij nastreven is NEP-NATUUR.</p> <p>Als we het loslaten ontstaat natuur van zelf, hoeft geen mens zich mee te bemoeien.</p>
<p>Geef kans aan de bijen</p>	<p>Kom allereerst eens kijken bij ons stukje grond! Dagelijks te zien diverse dire- en volgelsoorten waaronder de lepelaar! Verder de bekende weidevogels maar ook roofvogels de Buizerd. Veel bijen en vlinders in diverse bloemen en struiken. Wil de provincie deze mooie bestaande natuur wijzigen met..... ja wat eigenlijk? Verhoogde waterstanden bijvoorbeeld? Heeeeel slecht idee!</p> <p>Ambitie is mou maar realiteit is beter.</p> <p>Heel veel onkruid incl jacobskruiskruid dat niet in de hand gehouden wordt, kijk maar eens in de onkruidbermen in Wijdemeren!!! Datzelfde geldt voor grasaren die in de vacht en huid van onze dieren kruipt. Laat de koeien en paarden lekker lopen waar ze nu al lopen</p>

	Er is geen onderhoud van de sloten die volledig dichtslibben m.a.g nog veel meer muggen en knutten dan we nu al hebben
	Is niet nodig zat van die bloemen
	de te verwachten daling van gebruik van onze grond, ons woongenot en een afname van waarde van onze gronden en woningen te verwachten.

6. Proces
Wees duidelijk, open en eerlijk. Probeer niet achterliggende doelen van partijen door te drukken. Onderschat de kennis en inzet van de betrokken bewoners niet.
Proces rammelt en de 1e stap is saneren
Waarom zijn sommige stukken niet meegenomen in het plan (er zitten 'gaten' in de kaart)? Dat geldt voor bijvoorbeeld sommige stukken op de oude vuilstort, maar ook voor de percelen waar ooit sprake was van zuidsingel fase 8.
Wat gebeurt er met grond waar nu allerlei rommelige (en wellicht illegale?) bouwwerken ontstaan: worden deze percelen ook meegenomen in het plan?
nee, jammer dat 17 juli me ontgaan is, daar was ik graag bij geweest
Betrek iedereen bij het proces en houd iedereen ook op de hoogte wat er gaande is. Maak een stappenplan en laat iedereen weten waar we zijn in het stappenplan.
Opschieten en doorpakken. Weg met de weilanden en natuur terug. Natuur heb je nooit genoeg van.
Vergoed Noord Holland alle gemaakte kosten aan VLEK, samenbouwen.in , Steenvoorde c.s. en Wijdemeren? Hoe geeft u daar vorm aan,?
STOP met deze door een "ik zit op kantoor en heb een leuk idee"-personen bedachte flauwekul.
Oh en ik woon op Bergsepad Ankeveen, waar ik me erger aan het hoge onkruid, voor de bijtjes.
Jammer dat deze mensen die zich bezig houden met dit project, geen notie hebben van dit gebied. Puur gebaseerd uit cijfers en bevindingen van mensen die er niet wonen en met eigen ogen aanschouwen hoe mooi en vredig het gebied is.
Het duurt veel te lang en zwabbert alle kanten op. Dit geeft geen vertrouwen maar voedt het wantrouwen.
belachelijk lang om te komen tot iets wat Natuur Monumenten al decennia geleden heeft bedacht/gewenst. Groots verspillen van mijn (belasting) geld om mutatis mutandis het risico van de belt als nihil te bestempelen en NIETS te hoeven ondernemen om nu eindelijk eens te SANEREN.

Met verbijstering destijds (5 jaar geleden dus!!) geconstateerd dat de plannen niet op elkaar waren afgestemd. Geen integraal plan! Na de presentatie gesproken met de toenmalige Project Managers en sterk advies gegeven om het inrichtings- en beheerplan én de sanering Groenewoud als één integraal plan aan te vliegen. Dat vond men een erg goed plan en zou als volgende stap zeker worden uitgevoerd....

En dan de bijeenkomst 17 juli waar eigenlijk precies hetzelfde werd geconstateerd : er is GEEN integraal plan!

In die 5 jaar tijd is er dus helemaal niets gewijzigd en zijn de plannen nog steeds losgekoppeld van elkaar. Wat dus de plannen voor de Natuurambitiekaart totaal irrelevant maakt. Het enige wat is gewijzigd is dat er 5 jaar lang heel veel belastinggeld is verbrand aan... ja waaraan eigenlijk? Ik heb een financieel verantwoordelijke functie en als ik deze verantwoording zou hebben bij de provincie zou ik graag een overzicht met uren en kosten zien van de afgelopen 5 jaar voor dit 'project' om de kosten te kunnen verantwoorden.

proces erg eenzijdig evenals het voorstel inzake de inrichting

Respect voor het eigendoms- en zelfbeschikkingsrecht van grondeigenaren

Rekening houden met de grondeigenaren (niet onteigenen), en dat er naast natuur ruimte blijft voor hobbyboeren (schaapjes, manege)

de niet degelijk onderbouwde en niet vooraf met eigenaren besproken plannen van het zg. Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. In de uitvoering is het al jaren een rommeltje van vaak wisselende (veelal extern ingehuurd) mensen vanuit de Provincie en worden eigenaren en betrokkenen niet correct gehoord en betrokken. Onze vereniging BAKEN lijkt ook regelmatig met een kluitje in het riet te worden gestuurd.

## 7. Betrekken omgeving

MEER NAAR OMGEVING LUISTEREN! OOK OM SNELHEID IN PROCES TE HOUDEN.

Als u iets geeft om de inwoners en hun woongenot, dan luistert u echt eens goed naar de grondeigenaren en bewoners. Het kan niet zo zijn dat een paar ambtenaren van achter hun bureau de inrichting van Nederland gaan en zullen bepalen. Op deze manier wordt deze niet gedragen inrichting een groot fiasco.

Zorg voor serieus bestuurlijk overleg met de betrokken bewoners en laat dit niet afhangen van de gemeentelijke grenzen.

Trouwens: bij de opzet van zo'n plan hoort een volledige (!) doelgroepenlijst. Daar stonden de boeren niet op. Moet ik nog verder gaan als gepensioneerd communicatie adviseur?

Beter overleg met grondeigenaren

Je kan nooit iedereen tevreden houden
Onbegrijpelijk dat een dergelijke belangrijke bijeenkomst in de zomervakantie periode wordt gepland. Wij naar ook vele andere bewoners zijn zo niet in staat gesteld om de bijeenkomst bij te wonen.
Vanavond (17/7) leek het alsof alleen (wat) oudere inwoners zich betrokken voelen. Hopelijk komt er ook input van de jongere generaties.
Grondeigenaren zijn belangrijk. Maar het groot maatschappelijk belang van natuurherstel weegt soms zwaarder dan belangrijk van individuele hobbyboer in dit gebied.
Belang van de landeigenaren zien jullie over het hoofd.
Ik vind het heel naar, dat er geen rekening wordt gehouden met de onteigening van de grond van de boeren. Het gaat om familiebedrijven.
Jullie zien over het hoofd dat het om grond van bewoners gaat. Jullie bepalen niet wat daarmee zou moeten gebeuren.
Zorg er voor dat je met bewoners en eigenaren iets beslist, en niet over ze. Ga in gesprek en dreig met met onteigenen of andere zaken. Jullie willen iets met de grond van iemand anders, lijkt mij dat iemand daar zelf zeggenschap over heeft.
Het is een schandaal dat bewoners WEER met een kluitje in het riet gestuurd worden. Elke ontwikkeling die de provincie voortbrengt heeft NIETS te maken met wat bewoners/eigenaren als belangrijk achten.
Inlichten van bewoners mist volledig
We zouden het zeer op prijs stellen als bewoner van Kortenhoef-West (welke deel uit maakt van de ambitiekaart) om als grondeigenaar vroeg genoeg op de hoogte gehouden te worden van de stand van zaken en plannen die op grote schaal achter geheime deuren wordt besloten vanuit de gemeente/provincie. Stichting BAKEN, door ons eigenaren opgericht, dient een serieuze gesprekspartner in dit proces te zijn. De werkwijze waarbij last minute summier informatie gedeeld wordt, waarbij er nauwelijks kans is op inlezen en reageren voor het verstrijken van de deadline, wordt als zeer onprofessioneel en dubieus ervaren. Op deze manier wekt de gemeente/provincie de indruk de plannen al lang klaar te hebben en de grondeigenaren slechts voor de Bühne gehoord te worden om vervolgens de plannen door te drukken. Dit kan en mag geen basis zijn voor een overheidsinstantie.
de boerenstand
Er word niet aan de mensen gedacht
Zo snel mogelijk tot oplossingen komen, in goed overleg met alle betrokkenen. Dit dossier loopt al véél te lang.
En alle betrokkenen moeten denken in mogelijkheden, niet in onmogelijkheden en niet star vasthouden aan eigen wensen. Samenwerken, en de inwoners er bij betrokken houden. Communiceren, maar niet blijven praten maar aanpakken.